



Organisation pratique des tests de dépréciation de Goodwill

5 juin 2020

Clôture au 30 juin 2020

APDC - Groupe Conso & Reporting

Vos intervenants aujourd'hui



Carine Tourneur
Managing Director
Duff & Phelps – Valuation Advisory Services France Leader



Amaury Wernert
Managing Director
Duff & Phelps – Valuation Advisory Services

Agenda

1. Actualité normative
2. Mise en œuvre des tests de dépréciation
 - 2.1 Revue des indices de perte de valeur
 - 2.2 Focus sur le *Headroom*
 - 2.3 Définition d'une méthodologie adaptée aux risques
 - 2.4 Informations et analyse de sensibilité
3. Q&A

1. Actualité normative



Contexte

- Grande majorité de sociétés devront effectuer des tests de dépréciation pour les comptes semestriels car identification d'indices de perte de valeur liés à la crise.
- Exercice délicat dû au manque de visibilité (ex : abandon prévisions de résultats).

Méthodologie

- **Méthodologie** utilisée et **profondeur** de la mise à jour des hypothèses **à adapter au niveau de risque identifié** pour chaque UGT (référence à l'importance de l'**écart** entre la **valeur recouvrable** et la **valeur comptable** de l'UGT avant crise et ses impacts avérés et attendus).
- Approche par différents **scénarii pondérés** (particulièrement pertinent si fort niveau de risque et manque de visibilité)
- Approche par **scénario unique** mis à jour des éléments connus à date, d'hypothèses sur la reprise d'activité et impact sur les flux long terme.
- Rappel normatif sur possibilité de prendre en compte les **risques spécifiques** à l'actif soit dans le **taux d'actualisation**, soit dans les **flux** (possibilité d'intégrer au taux, mis à jour à la date d'arrêté, une prime de risque spécifique).

AMF

20 mai 2020 - Publication du rapport financier semestriel dans le contexte Covid-19

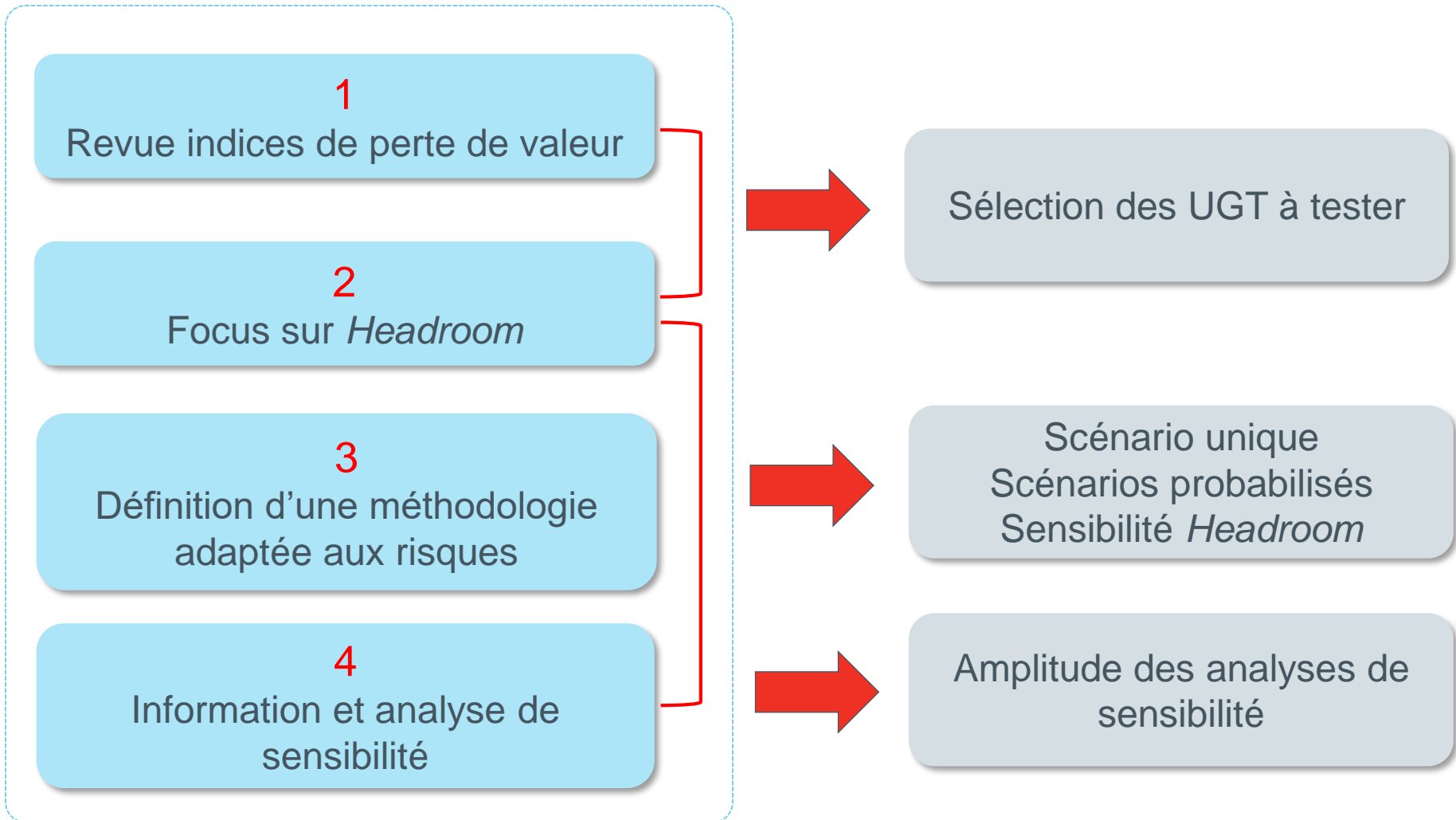
Communication

- Principe de **transparence** sur les hypothèses clés retenues (période attendue de retour à des flux pré épidémie, appréciation des impacts sur le plan d'affaires et dans la valeur terminale, etc.) et explications des **variations significatives de ces hypothèses par rapport aux derniers tests réalisés**.
- Présentation des **analyses de sensibilité** notamment des hypothèses opérationnelles, en **élargissant l'amplitude** des variations d'hypothèses clés jugées raisonnablement possibles.

2. Mise en œuvre des tests de dépréciation



Préconisation d'une approche en 4 phases



Sélection des UGT à tester

Analyse préparatoire

Revue des indices de perte de valeur

Analyse du Headroom

Analyse de sensibilité

Classement des UGT par niveau de risque identifié

Existe-t-il des indices de perte de valeur au 30 juin 2020 ?

Non

Oui

Au 31 décembre 2019, la valeur recouvrable de l'UGT est-elle significativement supérieure à sa VNC ?

Oui

Non

Non

Les analyses de sensibilité étendues effectuées au 30 juin 2020 sur la base du plan d'affaires retenu pour le test du 31 décembre 2019 font-elles apparaître un risque de dépréciation ?

Oui

UGT Tier 1

- Test de dépréciation au 30 juin 2020 non requis

UGT Tier 2

- Test de dépréciation au 30 juin 2020 possiblement non requis mais à documenter
- Analyses de sensibilité sur la base des tests réalisés au 31 décembre 2019, avec paramètres 30 juin 2020

UGT Tier 3

- Tests de dépréciation au 30 juin 2020 requis
- Méthodologie à adapter en fonction du risque identifié

Revue des indices de perte de valeur

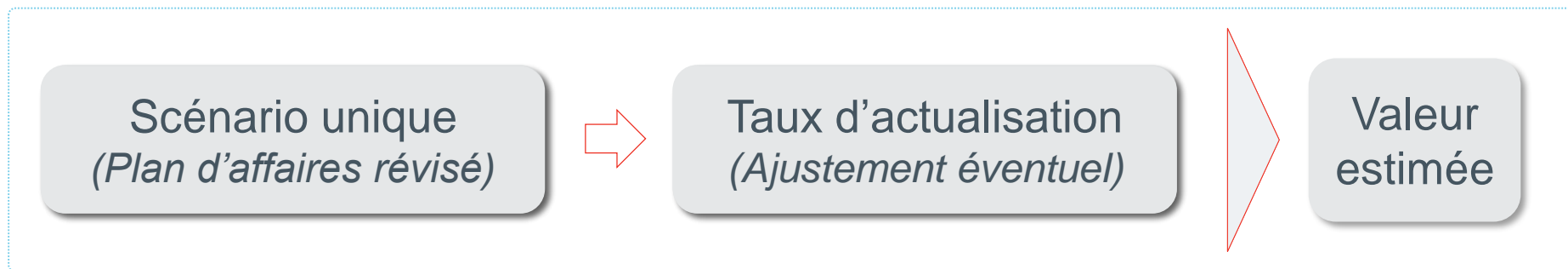
- L'événement Covid-19 ne constitue **pas à lui seul** un indice de perte de valeur. L'existence d'un indice de perte de valeur n'est confirmée qu'à l'issue d'un examen des **caractéristiques propres** à l'entité.
- Il est donc recommandé de mener une **revue de ces indices UGT par UGT afin d'identifier les UGT pour lesquelles un test de dépréciation est requis.**
- A noter que IAS 36 cite comme indice de perte de valeur, le cas où **la valeur comptable de l'actif net de l'entité est supérieure à sa capitalisation boursière.** Cela constitue effectivement un indice, mais cela ne signifie pas qu'il devra systématiquement y avoir dépréciation. Un **exercice de réconciliation** pourra, dans certains cas, permettre de **rationaliser l'écart observé.**

Focus sur le *Headroom*

- IAS 36-99 précise que la valeur recouvrable d'une UGT, calculée dans le cadre des tests de dépréciation précédents, peut être réutilisée dans le cadre des tests de dépréciation actuels à condition que tous les critères suivants soient remplis :
 - Les actifs et passifs constitutifs de l'UGT n'ont pas changé de manière significative depuis le dernier calcul de valeur recouvrable.
 - Lors des derniers tests de dépréciations menés, la valeur recouvrable de l'UGT était significativement supérieure à sa valeur nette comptable.
 - L'analyse des événements et circonstances qui se sont produits depuis les derniers tests de dépréciation ne laisse pas présager que la valeur recouvrable actuelle soit inférieure à la valeur nette comptable de l'UGT.
-
- Première analyse permettant une simplification des tests de dépréciation.
 - Appréciation du maintien du *Headroom* au regard des analyses de sensibilités déjà disponibles ou avec élargissement de l'amplitude des sensibilités

Définition d'une méthodologie adaptée au risque

Approche par scénario unique



Pros

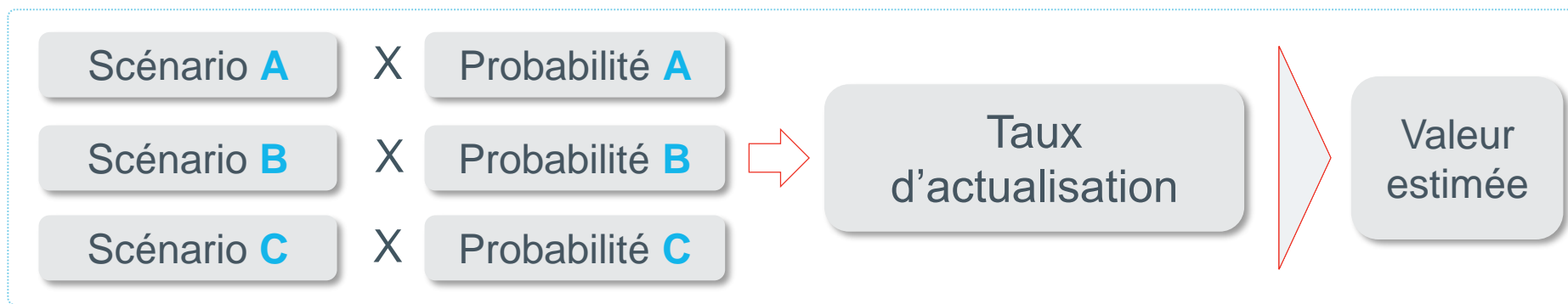
- Simplicité de l'approche fondée sur un plan d'affaires unique.
- Meilleure comparabilité avec les tests antérieurs.
- Possibilité d'ajuster le taux pour prendre en compte les risques éventuels non appréhendés dans les flux.
- Effets des incertitudes pouvant être restitués par les analyses de sensibilité.

Cons

- Difficulté de refléter dans un scénario unique l'ensemble des incertitudes liées à la perte d'activité et à la reprise.
- Complexité liée à la détermination argumentée d'une prime spécifique incorporée au taux d'actualisation.

Définition d'une méthodologie adaptée au risque

Approche par scénarii probabilisés



Pros

- Multiplicité de scénarii reflétant différents effets possibles en termes de perte d'activité et de reprise, modulant la durée et/ou la magnitude.
- Meilleure comparabilité avec les taux d'actualisation retenus pour les tests antérieurs.

Cons

- Difficulté liée à la formalisation de plusieurs plan d'affaires.
- Caractère subjectif des probabilités affectées aux différents scénarii.

Informations et analyse de sensibilité

- Dans le contexte de l'événement Covid-19, il semble important d'apporter de la transparence dans la communication quant aux éléments suivants :
 - Hypothèses clés retenues (période attendue de retour à des flux pré-épidémie, appréciation des impacts sur la durée du plan d'affaires et dans la détermination de la valeur terminale, ...).
 - Méthodologie d'évaluation considérée.
 - Incertitudes liées à la réalisation du plan d'affaires.
 - Résultats des analyses de sensibilités aux hypothèses retenues.
 - Éléments permettant de justifier la décision de déprécier ou non.
- Plus spécifiquement, dans le contexte actuel, l'amplitude des variations des hypothèses retenues pour les analyses de sensibilité pourra être élargie. A noter que des sensibilités pourraient être effectuées au départ d'hypothèses clés non considérées dans les tests antérieurs.

5. Q&A

